

Вих. № 1685 16.02.2018	Вища рада правосуддя 04050, м. Київ, вул. Студентська, 12-А
Скаржники:	Кострубіцький Сергій Петрович, 08625, Київська область, Васильківський район, с. Путрівка, вул. Фрунзе, 72, тел. 067-504-86-78 Жеребко Микола Гаврилович 08625, Київська область, Васильківський район, с. Путрівка, вул. Леніна, 203, тел. 067-991-97-59 Пастух Г.В. 08625, Київська область, Васильківський район, с. Путрівка, вул. Леніна, 179 (засоби зв'язку відсутні) Зварич Галина Дмитрівна 08625, Київська область, Васильківський район, с. Путрівка, вул. Леніна, 165, тел. 067-964-54-80 Пустова Зінаїда Василівна 08625, Київська область, Васильківський район, с. Путрівка, вул. Леніна, 140, (засоби зв'язку відсутні) Лукашенко Володимир Степанович, 08625, Київська область, тел. 067-800-86-12 Васильківський район, с. Путрівка, вул. Леніна, 193,
Представник скаржників: (адвокат)	<b>Лупейко Олександр Васильович</b> свідоцтво про заняття адвокатською діяльністю № 492, видане на підставі рішення КДКА у Чернігівській обл. № 2 від 11.05.2010 року 07301, Київська область, м. Вишгород, вул. Шолуденка, 6-Г, оф. 188-189 тел. 050-574-21-85
Суддя, дії котрого оскаржуються:	Суддя Обухівського райсуду Київської області Зінченко Олександр Миколайович
Підстави для дисциплінарної скарги:	п.2, п.3 ч.1 ст. 106 ЗУ «Про судоустрій та статус суддів»
Дата подачі дисциплінарної скарги:	14 вересня 2017 року (отримана адресатом 18 вересня 2017 року

Доповнення  
до дисциплінарної скарги  
від 14 вересня 2017 року



14 вересня 2017 року 6-ма громадянами України (інвалідом 1 групи Кострубицьким С.П., інвалідом 2 групи Жеребком М.Г., інвалідом 2 групи Зварич Г.Д., інвалідом 1 групи Пастух Г.В., інвалідом 2 групи Пустовою З.В., ліквідатором аварії на ЧАЕС 2 категорії Лукашенком В.С.) подана до Вищої ради правосуддя дисциплінарна скарга стосовно судді Обухівського райсуду Київської області Зінченка О.М.

Скаржники є позивачами у цивільній справі № 372/4412/15ц за їх позовами до 4-х юридичних осіб бренду «БРСМ» про відшкодування моральної шкоди, завданої наслідками пожежі на нафтобазі відповідачів під м. Васильковим у червні 2015 року, яка була кваліфікована на державному рівні як надзвичайна подія.

Розгляд цивільної справи № 372/4412/15ц здійснюється Обухівським райсудом Київської області, оскільки всі відповідачі згідно даних ЄДРПОУ зареєстровані у цьому районі.

У дисциплінарній скарзі скаржниками детально описана суть дисциплінарного правопорушення судді Зінченка О.М.

Ними доказово стверджується, що суддею Зінченком О.М. умисно не дотримуються розумні строки розгляду цивільної справи № 372/4412/15ц, що одне із судових засідань (22 червня 2017 року) зірвано ним через прогул, що він свідомо уникає на протязі тривалого часу винесення будь-якого судового рішення із-за не сформованості в Україні судової практики за даною категорією позовів (у яких позивачами наголошується на порушенні конституційного права на безпечне для життя і здоров'я природне довкілля).

В обґрунтуванні своїх доводів стороною скаржників надані доказові матеріали.

Водночас, представники сторони позивачів через механізм Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» після подання дисциплінарної скарги продовжили з'ясування обставин прогулу судді Зінченка О.М., допущеного ним 22 червня 2017 року, коли останній без поважних причин залишив робоче місце і був відсутній на роботі протягом 4 годин з 14 годин до 18 годин.

Так, представником позивачів адвокатом Лупейком О.В. на адресу голови Обухівського райсуду Київської області направлялись два адвокатських запити від 29 листопада 2017 року та від 28 грудня 2017 року, на які отримані відповіді від 11 грудня 2017 року за № 02.06/17/2017 та від 10 січня 2018 року за № 02.06/2/2018.

За змістом відповідей, хоча головою Обухівського райсуду Київської області Кравченком М.В. і заперечується факт прогулу, насправді він об'єктивно підтверджується.



При цьому звертає увагу, що за аналізом змісту обох відповідей голова суду Кравченко М.В. намагався прикрити (приховати) здійснення суддею Зінченком О.М. прогулу.

Так, у відповіді № 02/06/2017 від 11 грудня 2017 року дослівно вказувалось наступне.

«Суддя Зінченко О.М. дійсно 22 червня 2017 року у складі колегії суддів приймав участь у розгляді справи № 372/2924/16-к з обвинувальним актом у досудових розслідувань за № 12012100230000047 від 23.11.2012 року, відносно Резніченка Сергія Олексійовича за обвинуваченням у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 190 КК України. Цього дня колегією суддів було заплановано винесення вироку, тому членами колегії. В тому числі і Зінченком О.М., було вирішено зняти з розгляду інші справи, призначені на цей день, оскільки справа є складною, а виготовлення вироку потребувало багато часу. Ухвалене цього дня судове рішення у цієї справі підписане всіма членами колегії суддів. В тому числі Зінченком О.М., оголошено в судовому засіданні в присутності учасників процесу і оприлюднено в Єдиному державному реєстрі судових рішень.

Викладені у підписаному Вами адвокатському запиті твердження про допущення суддею Зінченком О.М. прогулу 22 червня 2017 року об'єктивно не підтверджуються, а по суті є надуманими і безпідставними».

**Із буквального тлумачення змісту тексту витікає, що у кримінальній справі 22 червня 2017 року ніби-то планувалось винесення вироку і він винесений та процесуальне рішення підписано усіма членами колегії суддів.**

**Однак, представниками позивачів-скаржників за Єдиним реєстром судових рішень встановлено, що на 22 червня 2017 року відповідно до судової ухвали від 15 червня 2017 року планувався привід і допит свідка. Відповідно до судової ухвали від 22 червня 2017 року привід не був здійснений і судове засідання відкладено на 18 липня 2017 року. Вирок у справі винесено тільки 31 серпня 2017 року.**

**Не підтверджено і доводи, що усіма членами колегії у зв'язку з розглядом кримінальної справи, у цей день знімались з розгляду їх інші справи.**

У той же час відповіддю ніяк не було спростовано посилання у скарзі на фактичні обставини, що суддя Зінченко О.М. у період обідньої перерви залишив суд (що наочно бачили скаржники) і не повернувся на робоче місце до 18 годин.

У зв'язку з вищеописаною такою відповіддю до Обухівського райсуду Київської області і направлявся повторний запит від 28 грудня 2017 року.



За змістом відповіді 02/06/2018 від 10 січня 2018 року вже не заперечувалось, що у кримінальній справі № 372/2924/16к 22 червня 2017 року не виносився вирок і не заперечувалось відкладення, однак, маніпулятивно вказувалось, що суддею Кравченком М.В. 22 червня 2017 року на після 14 годин призначались дві справи, які відкладались судом на інші дати для виклику свідків.

Із буквального тлумачення змісту відповіді витікає, що засідання у справах ніби-то не відбувались.

**Проте, як мінімум, у цивільній справі № 372/770/16ц за аналогічним груповим позовом до структур «БРСМ» (де інтереси позивачів представляють ті самі представники) це не так.**

**У цій справі відбулось повноцінне судове засідання з допитом свідків і відкладення здійснено для допиту чергових.**

Стороною скаржників у порядку доповнення для всебічного, повного і об'єктивного розгляду додаються до дисциплінарної скарги копії обох адвокатських запитів та відповідей на них.

**При цьому скаржниками не виключається, що саме таким чином, як і у відповідях суду на адвокатські запити, у контексті своїх пояснень до Вищої ради правосуддя намагався представити ситуацію і суддя Зінченко О.М.**

Водночас, сторона скаржників бажає додатково підкреслити наступне.

До Обухівського районного суду Київської області іншою групою позивачів, котрих представляють ті самі представники, направлялись наприкінці 2016 року – початку 2017 року побідні групові екологічні позови до Трипільської ТЕС ПАТ «Центренерго» про відшкодування моральної шкоди, завданої порушенням конституційного права на безпечне життя і здоров'я докільця (та супутніх прав) через понаднормативне забруднення шкідливими речовинами природного середовища виробничою діяльністю відповідача.

Перешкоджаючи доступу 179 позивачів до правосуддя за 4-ма колективними позовними заявами, вказані вище судді Обухівського райсуду Київської області Кравченко М.В. та Зінченко О.М. неодноразово виносили надумані судові ухвали про залишення позовних заяв без розгляду, у т.ч. із застосуванням вигаданої ними «штучної» технології.

Кожного разу стороною позивачів ці ухвали оскаржувались у апеляційному порядку та Апеляційний суд Київської області їх скасовував з поверненням матеріалів до суду першої інстанції.

При винесенні останньої серії ухвал по цим 4-м справам апеляційною інстанцією прямо вказано, що дії суддів по поверненню є **неприпустимим** та

такими, що перешкоджають доступу позивачів до правосуддя у контексті унормувань ст. 55 Конституції України та ст. 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод.

У зв'язку з цим стосовно суддів Кравченка М.В. та Зінченка О.М. до Вищої ради правосуддя по описаним подіям направлені також дисциплінарні скарги.

Сторона скаржників за даною скаргою не виключає, що маніпуляції у відповідях голови суду Кравченка М.В., які приводились вище, та фактичне прикриття ним прогулу судді Зінченка О.М. 22 червня 2017 року, є наслідком упередженого ставлення обох суддів до заявлених екологічних позовів, які до цього в Україні не заявлялись.

Копії обох вказаних дисциплінарних скарг додаються до цього доповнення для врахування ВРП при надані оцінок доводам скаржників.

Додатки: на 94 арк.

Представник скаржників  
15.02.18р.



О.В. Лупейко