

№1594
21.12.17

| | |
|----------|--|
| Адресат: | Вища рада правосуддя 04050, м. Київ, вул. Студентська, 12-А |
|----------|--|

Скарга
щодо дисциплінарного проступку судді
(дисциплінарна скарга)

Інформація про скаржників:

Представник скаржників, адвокат Лупейко Олександр Васильович (Свідоцтво про право заняття адвокатською діяльністю № 492, видане на підставі рішення КДКА у Чернігівській області № 2 від 11.05.2010 року).

Адреса: 03701, Київська обл., м. Вишгород, вул. Шолуденка 6-г, офіси 188-189.

Номери засобів зв'язку: тел.(044) 5792690, моб.050-574-21-85, imperativ@email.ua

Інформація про суддю:

Суддя Обухівського районного суду Київської області Зінченко Олександр Миколайович.

Інформація у судовій справі:

Оскарження дій судді Обухівського районного суду Київської області Зінченка О.М. здійснюється у зв'язку із здійсненням ним дисциплінарних проступків по наступним цивільним справам:

- № **372/3581/16-ц** за позовом 16 позивачів: *Бородай Ю.В., Бородай Н.В., Гацков І.С., Горяйнова Л.М., Гришко В.М., Махініч Т.Д., Махініч С.М., Махініч А.С., Камінський Є.В., Камінська Н.Ю., Пирогова Л.А., Пирогов О.П., Терпило О.М., Чабан М.П., Чабан Н.Д., Черній Л.П.* до ПАТ «Центренерго» в особі відокремленого підрозділу Трипільська ТЕС про відшкодування моральної шкоди, завданої порушенням конституційного права на безпечне для життя і здоров'я довкілля;

- № **372/3582/16-ц** за позовом 11 позивачів: *Гідаєва О.В., Двірко В.П., Ігнатуші Н.Ю. Кудаквої Ю.В., Любименко Н.І., Лещенко Г.М., Оленіч Г.П., Поповіченко С.О., Пелешенко О.В., Росади О.Д., Росади І.І.* до ПАТ «Центренерго» в особі відокремленого підрозділу Трипільська ТЕС про відшкодування моральної шкоди, завданої порушенням конституційного права на безпечне для життя і здоров'я довкілля;

- № **372/570/17** за позовом 8 позивачів: *Гончарук О.Л., Горяйнова О.Г., Гуріненко А.М., Гуріненко М.М., Деревинської О.В., Цибки Г.Я., Цибка Г.Ф., Янушенко Н.М.* до ПАТ «Центренерго» в особі відокремленого підрозділу Трипільська ТЕС про відшкодування моральної шкоди, завданої порушенням конституційного права на безпечне для життя і здоров'я довкілля.

Підстави для дисциплінарної відповідальності.

Підставами для дисциплінарної відповідальності судді Обухівського районного суду Київської області Зінченка О.М. є:

- умисна, незаконна відмова в доступі до правосуддя та інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав (підпункт а пункту 1 ч. 1 ст. 106 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів»);

- умисне незазначення в судовому рішенні мотивів відхилення аргументів сторін щодо суті спору (підпункт б пункту 1 ч. 1 ст. 106 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів»);

- безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом (пункту 2 ч. 1 ст. 106 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів»).

Опис дисциплінарних правопорушень з посиланням на фактичні дані, що їх підтверджують.

Протягом **серпня-грудня 2016 року** близько 500 жителів Обухівського району Київської області за місцем знаходження відповідача подали до Обухівського районного суду Київської області позови до ПАТ «Центренерго» в особі відокремленого підрозділу Трипільська ТЕС про відшкодування моральної шкоди, завданої порушенням конституційного права на безпечне для життя і здоров'я довкілля, внаслідок шкідливого впливу виробничої діяльності Трипільської ТЕС ПАТ «Центренерго» на природне довкілля у регіоні зі створенням реальної небезпеки для життя і здоров'я людей через понаднормативне забруднення шкідливими речовинами повітря, землі, водних ресурсів (1 позов подано у лютому 2017р.).

Свої позовні вимоги всі позивачі, зокрема, обґрунтували:

- порушенням, передбаченого ст. 27 Конституції України права на життя;

- порушенням, передбаченого ч.1 ст. 50 Конституції України права на безпечне для життя і здоров'я довкілля;

- порушенням, передбаченого ст. 8 Конвенції про захист прав та основоположних свобод, зокрема, права на повагу до приватного життя.

В тому числі позови подали і скаржники Бородай Ю.В., Бородай Н.В., Гацков І.С., Горайнова Л.М., Гришко В.М., Махініч Т.Д., Махініч С.М., Махініч А.С., Камінський Є.В., Камінська Н.Ю., Пирогова Л.А., Пирогов О.П., Терпило О.М., Чабан М.П., Чабан Н.Д., Черній Л.П. (судова справа №372/3581/16-ц); Гідаєв О.В., Двірко В.П., Ігнатуша Н.Ю. Кудаківа Ю.В., Любименко Н.І., Лещенко Г.М., Оленіч Г.П., Поповіченко С.О., Пелешенко О.В., Росада О.Д., Росада І.І. (судова справа №372/3582/16-ц); Гончарук О.Л., Горайнов О.Г., Гуріненко А.М., Гуріненко М.М., Деревинська О.В., Цибка Г.Я., Цибка Г.Ф., Янушенко Н.М. (судова справа №372/570/17).

Автоматизованою системою документообігу суду для розгляду цих цивільних справ визначено суддю Зінченка Олександра Миколайовича.

Скаржники заявляють, що із-за того, що подібні позови в Україні раніше ніколи не заявлялись, суддя Зінченко О.М. свідомо став затягувати судові процедури по цим справам.

Скаржники вказують, що суддя Зінченко О.М. незаконно відмовляє в доступі до правосуддя та не відкриває провадження по вищевказаним трьом справам в строк, передбачений ч. 4 ст.122 ЦПК України (питання про відкриття провадження у справі суддя вирішує не пізніше трьох днів з дня надходження заяви до суду або закінчення строку, встановленого для усунення недоліків).

Відповідно до ч.1 ст. 157 ЦПК України, суд розглядає справи протягом **розумного строку**, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі.

Незаконні дії судді Зінченка О.М. привезли до того, що зазначені справи не можуть розглядатись вже майже рік. За таких обставин, в будь-якому випадку пропущено всі розумні строки.

Скаржники заявляють, що суддя Зінченко О.М. свідомо перешкоджає доступу позивачів за вказаними цивільними справами до правосуддя.

Так, по кожній з зазначених судових справ суддя декілька разів незаконно залишав позовні заяви без руху з наданням часу на усунення недоліків та декілька разів незаконно визнавав неподаними позовні заяви з мотивуванням, що позивачами не усунуено недоліків, неодноразово ці ухвали оскаржувались позивачами в апеляційному порядку, за результатами розгляду яких судом апеляційної інстанції матеріали знову направлялись до Обухівського райсуду для вирішення питання про відкриття провадження по цим справам.

Щодо справи №372/3581/16-ц та справи №372/3582/16-ц

1) Подавши 26 грудня 2016 року позови, 16 позивачів (справа №372/3581/16-ц), та 11 позивачів (справа №372/3582/16-ц) відповідно до ст.8 ЗУ «Про судовий збір» клопотали про звільнення від сплати судового збору або його суттєве зменшення чи відстрочення у зв'язку з їх **скрутним матеріальним станом**.

В підтвердження такого стану ними надавались відповідні доказові матеріали: *довідки про доходи, довідки щодо знаходження у відпустці по догляду за дитиною до 3-х років, пенсійні посвідчення, платіжки комунальних витрат, довідки про інвалідність III-групи, посвідчення про інвалідність III-групи, тощо.*

Однак, наступного дня, по цим двом справам суддею Зінченком О.М. винесені однотипні та ідентичні ухвали **від 27 грудня 2016 року** про залишення позовних заяв без руху з наданням часу на усунення недоліків.

Зі сутнісного змісту цих ухвал вбачається, що суд відмовив позивачам в задоволенні клопотання про звільнення від сплати судового збору, оскільки вони на підтвердження свого скрутного матеріального стану не надали будь-яких доказів, а клопотання в аспекті суттєвого зменшення сплати судового збору або його відстрочення суд взагалі не вирішував.

Скаржники-позивачі стверджують, що обидві ухвали винесені по надуманим мотивам та недоліки є неіснуючими.

У них із-за фрази в судових ухвалах про «відсутність будь-яких доказів на підтвердження скрутного матеріального стану позивачів» взагалі склалося враження, що із-за об'ємності позовних заяв суддя в них навіть не вчитувався.

Непрямо про цей факт свідчить те, що позовні заяви обсягом 830 та 900 арк. (разом 1730 арк.) подавались 26 грудня 2016 року після 14 годин, а ухвали про усунення недоліків винесені наступного дня, як вище вже зазначалось.

З урахуванням часу на судовий авторозподіл позовні заяви могли вичитуватися суддею саме 27 грудня 2016 року.

При цьому, у цей день суддею розглядались і інші справи. Фізично прочитати такий обсяг за стислий час і визначитись з правовими оцінками було неможливо.

Крім того, навіть просте перелистування додатків до позовних заяв свідчить, що доказові документи позивачами-скаржниками надавались, що спростовує тезу суду про ненадання «будь-яких доказів». Але якщо докази надавались, то їм повинна була надаватись правова оцінка, а вона відсутня.

Також, позивачі-скаржники посилались на загально відомі обставини, які згідно до вимог ч.2 ст.61 ЦПК України, не підлягають доказуванню, але

які впливали на матеріальний стан позивачів (підвищення комунальних тарифів), оскільки більшість із них є пенсіонерами.

Це також залишилось за правовими оцінками суду.

Відповідно до ч.1 ст.212 ЦПК України суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів. Таким чином, в порушення норм процесуального права такої оцінки і такого розгляду не було.

Між тим, на підставі вищевказаних ухвал суддею Зінченком О.М. виносились ухвали від 26 січня 2017 року (справа №372/3581/16ц) та від 30 січня 2017 року (справа №372/3582/16ц), якими визнавались неподаними позовні заяви, у зв'язку із не усуненням недоліків.

Ці незаконні ухвали оскаржувались позивачами в АПЕЛЯЦІЙНОМУ порядку.

Скаржники вказують, що в апеляційних скаргах від 03.02.2016р. вони, крім іншого, в обґрунтування своїх доводів акцентовано посилались на положення Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (РИМ, 4.XI.1950); Рекомендації щодо заходів, які полегшують доступ до правосуддя № R (81) 7, прийнятої Комітетом міністрів Ради Європи 14.05.1981 р.; пункту 1 статті 6 Конвенції та прецедентну практику Європейського суду з прав людини (зокрема, «рішення від 19 червня 2001 року у справі «Креуз проти Польщі») щодо підстав для звільнення від сплати судового збору.

Ухвалами Апеляційного суду Київської області від 05.04.2017 р. (справа №372/3581/16ц), від 30.03.2017р. (справа №372/3582/16ц) апеляційні скарги задовольнялись та справи передавались до суду першої інстанції для вирішення питання про відкриття проваджень у них.

Так, в ухвалі від 05.04.2017 р. (справа №372/3581/16ц) Апеляційний суд Київської області прямо вказував на такі порушення:

«Всупереч положенням процесуального закону щодо мотивованості судових рішень, суддя належним чином не перевірів та не дав оцінки доводам позивачів і наданим ним доказам щодо їх тяжкого матеріального стану і, як наслідок наявності підстав для звільнення від сплати судового збору.

Крім того, суддя не вирішив питання чи є підстави для зменшення розміру судового збору чи відстрочення його сплати, про що просили позивачі у позові, оскільки таке клопотання за своїм змістом відрізняється від звільнення від сплати судового збору.

Таке порушує приписи ст. ст. 209, 210 ЦПК України, згідно яких ухвала суду, що постановляється як окремий документ, повинна відповідати загальним вимогам, які висуваються до судових рішень, тобто бути

законною і обґрунтованою, забезпечити, захист гарантованих Конституцією України прав і свобод людини.

Повертаючи позовну заяву, суддя належним чином не вирішив клопотання позивачів та не постановив відповідної ухвали про відмову у задоволенні їх клопотання про звільнення від сплати судового збору, або його зменшення чи відстрочення, а тому дійшов передчасного висновку про повернення позовної заяви з підстав несплати судового збору.

З наведеного вище вбачається, що оскаржувана ухвала **не відповідає вимогам ст.ст. 212-215 ЦПК України**, визнати її законною і обґрунтованою не можна, тому вона підлягає скасуванню з підстав передбачених ч. 3 ст. 312 ЦПК України, з передачею питання про відкриття провадження у справі на новий розгляд до суду першої інстанції».

Скаржники зазначають, що аналогічна правова позиція, викладена судом і в ухвалі від **30.03.2017 р.** (справа №372/3582/16ц).

2) ПОВТОРНЕ вирішення питання про відкриття провадження по судовим справам №372/3582/16-ц, 372/3581/16-ц.

Після повернення апеляційною інстанцією обох справ до Обухівського райсуду Київської області, суддя Зінченко О.М. знову виніс однотипні ухвали від **21.04.2017р.** (справа №372/3582/16-ц) та від **04.05.2017р.** (справа №372/3581/16ц) про залишення позовних заяв без руху з наданням часу на усунення недоліків.

Зі сутнісного змісту цих ухвал вбачається, що суддя вже розглянув клопотання про звільнення від сплати судового збору або його зменшення чи відстрочення, але відмовив у його задоволенні, із-за відсутності, на цей раз, ніби то «переконливих» доказів на підтвердження скрутного матеріального стану позивачів.

Між тим, з детального аналізу ухвал простежується, що ці висновки суду не ґрунтуються на всебічному, повному та об'єктивному дослідженні, наведених у справі доказів.

Крім того, суд відмовив у задоволенні цього клопотання, аргументуючи великим розміром позовних вимог.

На підставі вищевказаних ухвал суддею Зінченком О.М. виносились незаконні ухвали від **15.05.2017р.** (справа №372/3582/16-ц) та від **26.05.2017р.** (справа №372/3581/16ц), якими визнавались неподаними позовні заяви, у зв'язку із не усуненням недоліків.

Обидві ухвали оскаржувались в АПЕЛЯЦІЙНОМУ порядку та апеляційні скарги задовольнялись з направленням матеріалів до суду першої інстанції для вирішення питання про відкриття провадження у них.

В ухвалах від 28.09.2017 р. (справа №372/3581/16ц) та від 26.07.2017р. (справа №372/3582/16ц) Апеляційний суд Київської області, погодившись з

доводами позивачів, вказував на порушення судом першої інстанції **ст. ст. 212, 213, 214, 215 ЦПК України**.

Щодо справи №372/570/17

3) У лютому 2017 року 8 позивачів по даній категорії екологічних позовів подали позовну заяву із збільшенням підстав позову (**справа №372/570/17**).

Ця позовна заява частково відрізняється від двох інших тим, що обґрунтовуючи позовні вимоги позивачі скаржились на порушення серед інших прав, їх права, як споживачів, на належну якість питної води в системах централізованого та нецентралізованого водопостачання із-за понаднормативного екологічного забруднення навколишнього природного середовища, спричиненого діяльністю Трипільської ТЕС.

Порушення цього права позивачі обґрунтували поднармативним забруднення шкідливими речовинами підземних вод, які використовуються для систем нецентралізованого водопостачання, та вод п. Дніпро та Канівського водосховища, вода яких використовується для водозабору у системи централізованого водопостачання.

Оскільки позивачі у позові стверджували про порушення комплексу їх прав у т.ч. тих що підпадають під юрисдикцію Закону України «Про захист прав споживачів», то відповідно вони ставили питання про звільнення їх від сплати судового збору на підставі ч. 3 ст. 22 ЗУ «Про захист прав споживачів» одночасно обґрунтовуючи своє тяжке матеріальне становище.

Однак, **24 лютого 2017 року** суддя Зінченко О.М. виніс ухвалу про залишення позову без руху з наданням часу на усунення недоліків.

За сутнім змістом ухвали позиція суду мотивувалась несплатою судового збору. При цьому вказувалось, що суд не вбачає підстав для звільнення від його сплати, оскільки у справі немає (як і по попереднім двом справам) «будь-яких» доказів скрутного матеріального стану. Також вказувалось, що судом не вбачається підстав для звільнення від сплати судового збору, як споживачів, оскільки ЗУ «Про судовий збір» у ред. 22.05.2015 року не передбачає для споживачів такої пільги.

В той же час, з приводу заявленого клопотання процесуальні рішення у формі відмови не приймались.

Вказану ухвалу позивачі оскаржили у АПЕЛЯЦІЙНОМУ порядку.

У апеляційній скарзі вони посилались на судову практику по захисту прав споживачів, яка підтверджує, що останні звільнені від сплати судового збору спеціальним законом та вказали на явну надуманість формулювання про відсутність «будь-яких» доказів скрутного матеріального стану.

Ухвалою Апеляційного суду Київської області від 20 червня 2017 року апеляційна скарга задоволена, матеріали повернуті до суду першої інстанції для повторного вирішення питання про відкриття провадження у справі.

При обґрунтуванні свого рішення суд апеляційної інстанції погодився з доводами позивачів про порушення приписів ст. ст. 212-215 ЦПК України та нормативних приписів ЗУ «Про захист прав споживачів».

**Щодо подальшого руху справ
№ 372/3581/16ц, № 372/3582/16ц, № 372/570/17
із-за застосуванням суддею однотипної «штучної» технології для
повернення позовів**

4) Після другого повернення Апеляційним судом Київської області матеріалів позовних заяв у справах № 372/3581/16ц та № 372/3582/16ц до Обухівського райсуду Київської області для вирішення питання про відкриття провадження, позивачі у обох справах, реалізуючи своє процесуальне право на можливість до початку розгляду по суті збільшити підстави позову, **подали заяви про збільшення цих підстав.**

У заявах, доповнюючи підстави позову, позивачі заявили (як і у справі № 372/570/17) про порушення їх прав, як споживачів на належну якість питної води у джерелах централізованого та нецентралізованого водопостачання із-за понаднормативного екологічного забруднення навколишнього середовища (у т. ч. підземних вод), спричиненого діяльністю Трипільської ТЕС. Відповідно поставили питання про звільнення від сплати судового збору на підставі ч. 3 ст. 22 ЗУ «Про захист прав споживачів».

З урахуванням, що в ухвалі Апеляційного суду Київської області від 20 червня 2017 року у справі № 372/570/17 висловлювалась позитивна для позивачів, як споживачів правова позиція, позивачі у всіх трьох вищеназаних справах очікували нарешті відкриття судових проваджень

Однак, тактика судді Зінченка О.М. на перешкоджання позивачам у доступі до правосуддя продовжилась.

При цьому, суддею Зінченком О.М. з очевидністю усвідомлювалась відсутність підстав для невідкриття проваджень з огляду на вимоги ЗУ «Про захист прав споживачів», тому ним по всім трьом справам стала застосовуватися однотипна «штучна» технологія.

У всіх трьох справах після надходження матеріалів він знову виніс ухвали про залишення позовних заяв без руху з констатацією наявності недоліків та наданням часу на їх усунення (ухвала від 7 липня 2017 року у справі № 372/570/17, ухвала від 13 жовтня 2017 року у справі № 372/3581/16ц, ухвала від 18 серпня 2017 року у справі № 372/3582/16ц).

Ухвали вмотивовувались несплатою судового збору з відмовою позивачам у задоволенні клопотань про звільнення від сплати судового

збору, його зменшення чи відстрочення. Питання, що позивачі як споживачі, взагалі звільнені від судового збору згідно до унормувань ч. 3 ст. 22 ЗУ «Про захист прав споживачів» в ухвалах взагалі не оцінювалось.

У той же час, в ухвалах синхронно заявлялось, що у матеріалах справ є тільки ксерокопія позовних заяв, **а відсутній оригінальний примірник і пропонувалось усунути цей недолік.**

У зв'язку з цими ухвалами представниками позивачів до суду по кожній із справ подавалась заява, у якій доказово підтверджувалось, що оригінальні примірники до суду подавались, що у них збережені копії своїх примірників, на яких мається канцелярська відмітка суду про прийняття позовних заяв у повному форматі (оригіналу для суду і копії для відповідача), що неподання оригіналів позовних заяв апріорі не могло бути, оскільки справи у повному форматі самим судом направлялись за апеляційними скаргами до Апеляційного суду Київської області і повертались звідти.

У заявах представники вказували, що суд по суті створив штучну підставу для повернення позовних заяв, оскільки позивачі не можуть надати оригінальний примірник, оскільки їх примірник з канцелярською відміткою є також копією.

В той же час, ці свої примірники на усунення неіснуючого недоліку представники позивачів суду по кожній із справ надали.

Поряд з цим, по відмові у клопотаннях по кожній із справ представники надали суду просторове письмове міркування, що вони є звільненими від сплати судового збору на підставі п. 3 ч. 22 ЗУ «Про захист прав споживачів» з посиланням на практику Вищого спеціалізованого суду України з приводу захисту споживачів та прикладанням списку понад 50 ухвал у вказаному аспекті цієї інстанції.

Однак по всім трьом судовим справам ухвалами судді Зінченка О.М. (від 21 липня 2017 року у справі № 372/572/17, від 6 жовтня 2017 року у справі № 372/3572/16ц, від 20 листопада 2017 року у справі №372/3581/16ц) позовні заяви вчергове визнавались неподаними у зв'язку з не усуненням недоліків.

Всі три ухвали вчергове оскаржувались позивачами в АПЕЛЯЦІЙНОМУ порядку.

Ухвалами Апеляційного суду Київської області (від 12 жовтня 2017 року у справі № 372/570/17, від 30 листопада 2017 року у справі №372/3582/16) апеляційні скарги вчергове задоволені з переданням матеріалів до суду першої інстанції для вирішення питання про відкриття провадження.

Ухвала судді Зінченка О.М. у справі № 372/3581/16ц від 20 листопада 2017 року продовжує перебувати на апеляційному розгляді.

Позивачі-скаржники вказують, що особливо чітко по «штучній» технології позиція апеляційної інстанції висловлена в ухвалі Апеляційного суду Київської області від 30 листопада 2017 року у справі №372/3582/16ц.

Дослівно вона приведена наступним чином:

«Перевіривши законність і обґрунтованість ухвали суду першої інстанції в межах доводів апеляційної скарги та вимог, заявлених у суді першої інстанції, колегія суддів вважає за необхідне апеляційну скаргу задовольнити, виходячи з наступного:

18 серпня 2017 року ухвалою Обухівського районного суду Київської області позовну заяву по справі у зв'язку з відсутністю оригіналу позовної заяви та несплатою позивачами судового збору було залишено без руху, позивачам надано п'ятиденний термін з часу отримання копії ухвали на виправлення вказаних в ній недоліків. 06 жовтня 2017 року у зв'язку з невиконанням вищезазначених вимог суду позовну заяву було визнано неподаною та повернуто позивачам.

З наведеною позицією колегія суддів апеляційного суду погодитися не може.

З матеріалів справи вбачається, що оригінал позовної заяви з відповідними копіями та додатками до неї було подано до Обухівського районного суду Київської області ще в грудні 2016 року. При цьому будь-які докази повернення такої заяви позивачам, як і направлення її кудиінде, в матеріалах справи відсутні. За таких умов оригінал позовної заяви з доданими матеріалами має перебувати в суді першої інстанції, а залишення позову без руху з цього приводу є неприпустимим. Зважає колегія суддів апеляційного суду й на те, що після постановлення ухвали Обухівського районного суду Київської області від 07 липня 2017 року позивачами було надано до суду ще один прімірник позовної заяви з доданими матеріалами».

На переконання позивачів-скаржників викладені обставини беззаперечно свідчать, що суддя Зінченко О.М. є упередженим, свідомо не надає доступу 35 позивачам до правосуддя, свої дії супроводжує істотними порушеннями процесуального закону.

Доступу до правосуддя позивачі з огляду на описані незаконні дії судді Зінченка О.М. не отримують уже майже рік.

Позивачі-скаржники вважають, що в діях судді Зінченка Олександра Миколайовича по всім трьом справам вбачаються ознаки дисциплінарного правопорушення.

На підставі вищевикладених фактичних обставин, вони вимагають суддю Обухівського районного суду Київської області Зінченка Олександра Миколайовича притягнути до дисциплінарної відповідальності.

При цьому позивачі-скаржники вказують, що з приводу подібних дій судді Зінченка О.М. по затягуванню судових процедур по категорії екологічних позовів іншою групою позивачів у цьому 2017 році вже подавалась дисциплінарна скарга, яка продовжує перебувати на розгляді у Вищій раді правосуддя.

До дисциплінарної скарги додаються:

Щодо справи №372/3581/16-ц

1. копія ухвали Обухівського райсуду Київської області від **27.12.2016 р.** з супровідним листом та конвертом на 3 арк.;
2. копія ухвали Апеляційного суду Київської області від **05.04.2017 р.** на 3 арк.;
3. копія ухвали Обухівського райсуду Київської області від **04.05.2017 р.** з супровідним листом та конвертом на 3 арк.;
4. копія ухвали Обухівського райсуду Київської області від **26.05.2017 р.** з супровідним листом та конвертом на 3 арк.;
5. копія ухвали Апеляційного суду Київської області від **28.09.2017 р.** на 3 арк.;
6. копія ухвали Обухівського райсуду Київської області від **13.10.2017 р.** з супровідним листом та конвертом на 4 арк.;
7. копія **Міркування від 08.11.2017р.** з приводу ухвали Обухівського районного суду Київської області від 13.10.2017 р. про залишення позовної заяви без руху на 3 арк.;
8. копія ухвали Обухівського райсуду Київської області від **20.11.2017 р.** з супровідним листом та конвертом на 3 арк.;

Щодо справи №372/3582/16-ц

9. копія ухвали Обухівського райсуду Київської області від **27.12.2016 р.** з супровідним листом та конвертом на 3 арк.;
10. копія ухвали Обухівського райсуду Київської області від **30.01.2017р.** з супровідним листом та конвертом на 3 арк.;
11. копія ухвали Апеляційного суду Київської області від **30.03.2017 р.** на 2 арк.;
12. копія ухвали Обухівського райсуду Київської області від **21.04.2017р.** з супровідним листом та конвертом на 3 арк.;
13. копія ухвали Обухівського райсуду Київської області від **15.05.2017р.** з супровідним листом та конвертом на 3 арк.;
14. копія ухвали Апеляційного суду Київської області від **26.07.2017 р.** на 3 арк.;
15. копія ухвали Обухівського райсуду Київської області від **18.08.2017р.** з супровідним листом та конвертом на 5 арк.;
16. копія **Міркування від 18.09.2017р.** з приводу ухвали Обухівського районного суду Київської області від 18.08.2017 р. про залишення позовної заяви без руху на 3 арк.;

17. копія ухвали Обухівського райсуду Київської області від 06.10.2017р. з супровідним листом та конвертом на 3 арк.;
18. копія ухвали Апеляційного суду Київської області від 30.11.2017 р. на 2 арк.;

Щодо справи №372/570/17

19. копія ухвали Обухівського райсуду Київської області від 24.02.2017р. з супровідним листом та конвертом на 4 арк.;
20. копія **Міркування** від 09.03.2017р. з приводу ухвали Обухівського районного суду Київської області від 24.02.2017 р. про залишення позовної заяви без руху на 5 арк.;
21. копія ухвали Обухівського райсуду Київської області від 17.03.2017р. з супровідним листом та конвертом на 3 арк.;
22. копія ухвали Апеляційного суду Київської області від 20.06.2017 р. на 1 арк.;
23. копія ухвали Обухівського райсуду Київської області від 07.07.2017р. з супровідним листом та конвертом на 4 арк.;
24. копія **Заяви** від 18.07.2017р. з приводу ухвали Обухівського районного суду Київської області від 07.07.2017 р. про залишення позовної заяви без руху на 2 арк.;
25. копія **Міркування** від 18.07.2017р. з приводу ухвали Обухівського районного суду Київської області від 07.07.2017 р. про залишення позовної заяви без руху на 5 арк.;
26. копія ухвали Обухівського райсуду Київської області від 21.07.2017р. з супровідним листом та конвертом на 3 арк.;
27. копія ухвали Апеляційного суду Київської області від 12.10.2017 р. на 1 арк.;

Інші додатки

28. копія офіційного листа ВССУ, адресованого Головам апеляційних судів областей та Апеляційному суду міста Києва від 09.08.2017 р. № 93-1517/0/4-17 на 2 арк.;
29. копія Дисциплінарного скарги від 14.09.2017р. по справі №372/4412/15ц на 6 арк.;
30. Копії представницьких документів на 53 арк.

Представник
скаржників


О.В. Лупейко

«12» грудня 2017 р.