

Адресат:

Вища рада правосуддя
04050, м. Київ, вул. Студентська, 12-А

**Скарга
щодо дисциплінарного проступку судді
(ДОПОВНЕННЯ)**

Інформація про скаржників: Представник скаржників, адвокат Лупейко Олександр Васильович (Свідоцтво про право заняття адвокатською діяльністю № 492, видане на підставі рішення КДКА у Чернігівській області № 2 від 11.05.2010 року).

Адреса: 03701, Київська обл., м. Вишгород, вул. Шолуденка 6-г, офіси 188-189.

Номери засобів зв'язку: тел.(044) 5792690, моб.050-574-21-85, imperativ@email.ua

Інформація про суддю: Суддя Обухівського районного суду Київської області Зінченко Олександр Миколайович.

Інформація у судовій справі: Оскарження дій судді Обухівського районного суду Київської області Зінченка О.М. здійснюється у зв'язку із здійсненням ним дисциплінарного проступку по цивільній справі №372/570/17 за позовом 8 позивачів: Гончарук О.Л., Горайнова О.Г., Гуріненко А.М., Гуріненко М.М., Деревинської О.В., Цибки Г.Я., Цибка Г.Ф., Янушенко Н.М. до ПАТ «Центренерго» в особі відокремленого підрозділу Трипільська ТЕС про відшкодування моральної шкоди.

Підстави для дисциплінарної відповідальності.

Додатковими підставами для дисциплінарної відповідальності судді Обухівського районного суду Київської області Зінченка О.М. є порушення правил щодо відводу (самовідводу) (підпункт д пункту 1 ч. 1 ст. 106 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів»).

Опис дисциплінарних правопорушень з посиланням на фактичні дані, що їх підтверджують.

Скаржники зазначають, що на суддю Зінченка О.М. до Вищої Ради правосуддя подавалась дисциплінарна скарга від 12.12.2017 р. по трьом цивільним справам (№372/3581/16-ц, №372/3582/16-ц, №372/570/17).

Сутнісний зміст скарги полягав в тому, що суддя системно перешкоджає доступу позивачів до правосуддя по цим справам.

Так, по кожній з зазначених судових справ суддя декілька разів незаконно залишав позовні заяви без руху з наданням часу на усунення недоліків, та декілька разів незаконно визнавав неподаними позовні заяви, із застосуванням в т.ч. однотипної «штучної технології» для повернення позовів у зв'язку з відсутністю оригінального примірника позовної заяви в матеріалах справи.

Кожного разу судові ухвали, які виносив суддя Зінченко О.М. оскаржувались позивачами в апеляційному порядку, за результатами розгляду яких, апеляційні скарги задовольнялись та, матеріали знову направлялись до суду першої інстанції для вирішення питання про відкриття провадження по цим справам.

Після направлення даної дисциплінарної скарги з'ясувалося, що суддя Зінченко О.М. продовжував тактику по затягуванню судових процедур по справі №372/570/17 і здійснив ще один дисциплінарний проступок по ній.

Суть дисциплінарного проступку полягає у наступному.

Після чергового повернення вказаної справи з апеляційної інстанції виявилось, що суддя відкрив провадження по ній із запізненням в 24 дні, а також несвоєчасно повідомив сторону позивачів про це.

Так, Ухвала Обухівського райсуду Київської області про відкриття провадження винесена 14.11.2017 р., якою судові засідання призначено на 14.12.2017р. о 11:15.

Ухвалу разом із повісткою від 08.12.2017 р. отримано 14.12.2017р. о 12:00, що зареєстровано в журналі вхідної кореспонденції ПП «Юридична фірма «Імператив Плюс» (ці документи в адресу представника направлені судом 08.12.2017 р. згідно штемпелю на конверті).

Скаржники не виключають, що такі дії судді Зінченка О.М. були направлені на зрив засідання через неявку позивачів.

14.12.2017 р. в судовому засіданні сторона позивачів заявляла **ВІДВІД** судді Зінченку О.М., керуючись ст.ст. 20, 27 ЦПК України.

Заява вмотивована тим, що суддя є упередженим та системно перешкоджає в доступі до правосуддя по цим трьом справам, а тому існують підстави для його відводу, передбачені п. 4 ч.1 ст. 20 ЦПК України (суддя не може брати участі в розгляді справи і підлягає відводу (самовідводу), якщо є інші обставини, які викликають сумнів в об'єктивності та неупередженості судді).

Ухвалою від 14.12.2017р. суддя відмовив у задоволенні цієї заяви, мотивуючи дослівно тим, що «Заява представника позивачів, про упередженість та необ'єктивність розгляду даного спору, а також прийняття відповідних ухвал в даному провадженні, ґрунтується на формальних міркуваннях та особистих баченнях чинного законодавства і не має доказових, встановлених даною статтею підстав для відводу судді, тому в задоволенні даного клопотання слід відмовити».

Не дивлячись те, що були на підстави для відводу, цією ж ухвалою суддя заявив собі **самовідвід**, мотивуючи дослівно тим, що «Суд вважає за необхідне не допускаючи сумнівів учасників процесу у об'єктивності та неупередженості при розгляді справи, попередження можливого скасування рішення за незаконністю складу суду та необхідністю своєчасного розгляду справи, заявити собі самовідвід».

Скаржники вказують, якщо Зінченко О.М. вважав, що немає підстав для задоволення заяви про відвід з підстав, що є інші обставини, які викликають сумнів в об'єктивності та неупередженості судді, але з тієї ж підстави заявив собі самовідвід — суддя не мав права його заявляти.

Скаржники вважають, що суддею порушені правила щодо відводу (самовідводу), передбачені положеннями процесуального закону, зокрема, ст. 20, ч.3 ст. 23 ЦПК України.

Вищевказані незаконні дії судді Зінченка О.М. привели до того, що дана справа не могла розглядатись рік.

Після передачі справи для розгляду в іншому складі суду, автоматизованою системою документообігу суду для її розгляду визначено суддю Обухівського райсуду Київської області **Балобана В.Г.**, яким 29.12.2017 р. винесена ухвала про відкриття провадження по цій справі.

На переконання скаржників, викладені додаткові обставини беззаперечно свідчать, що суддя Зінченко О.М. є упередженим та ним порушені правила щодо відводу (самовідводу) по справі №372/570/17. Крім того, він свідомо не надавав доступу позивачам до правосуддя, як по цій справі, так по справам №372/3581/16-ц, №372/3582/16-ц, що супроводжувалось істотним порушенням процесуального закону.

Позивачі-скаржники вважають, що в діях судді Зінченка О.М. відносно порушень правил щодо відводу (самовідводу) по справі №372/570/17 вбачаються ознаки дисциплінарного правопорушення, що є додатковою підставою для дисциплінарної відповідальності.

На підставі вищевикладених додаткових фактичних обставин та обставин, викладених в вищевказаній дисциплінарній скарзі від 12.12.2017 р., вони вимагають суддю Обухівського райсуду Київської області Зінченка О.М. притягнути до дисциплінарної відповідальності

До дисциплінарної скарги додаються:

1. копія ухвали Обухівського райсуду Київської області від 14.11.2017 р. з повісткою від 08.12.2017р. та конвертом на 3 арк.;
2. роздруківка з сайту Укрпошти щодо відстеження відправлень на 2 арк.;
3. копія витягу з Журналу реєстрації вхідної кореспонденції на 2 арк.;
4. роздруківка з сайту судової влади України (список справ, призначених до розгляду) на 1 арк.;
5. копія заяви про відвід судді від 14.12.2017 р. на 3 арк.;
6. ухвала Обухівського райсуду Київської області від 14.12.2017 р. з ЄДРСР на 2 арк.;
7. копія ухвали та повістки Обухівського райсуду від 29.12.2017р. з конвертом на 3 арк.

Представник скаржників
19 січня 2017 р.

О.В. Лупейко