

Адресат: <i>в.ш. № 1680</i> <i>14.02.18.</i>	Вища рада правосуддя Члену третьої дисциплінарної палати Худьку М.П.) 04050, м. Київ, вул. Студентська, 12-А
Представник: (адвокат)	Дідишко Олександр Васильович звідство про заняття адвокатською діяльністю № 492, видане на підставі рішення КДКА у Чернігівській обл. № 2 від 11.05.2010 року 07301, Київська область, м. Вишгород, вул. Шолуденка, 6-Г, оф. 188-189 тел. 050-574-21-85
Особи, інтереси котрих представляються представником (адвокатом)	Бородай Ю.В., Бородай Н.В., Гацков І.С., Горайнова Л.М., Гришко В.М., Махініч Т.Д., Махініч С.М., Махініч А.С., Камінський Є.В., Камінська Н.Ю., Пирогова Л.А., Пирогов О.П., Терпило О.М., Чабан М.П., Чабан Н.Д., Черній Л.П. (цивільна справа № 372/3581/16ц)
	Гідаєва О.В., Двірко В.П., Ігнатуша Н.Ю. Кудакова Ю.В., Любименко Н.І., Лещенко Г.М., Оленич Г.П., Поповіченко С.О., Пелешенко О.В., Росада О.Д., Росада І.І. (цивільна справа № 372/3582/16ц)
	Гончарук О.Л., Горайнов О.Г., Гуріненко А.М., Гуріненко М.М., Деревинська О.В., Цибка Г.Я., Цибка Г.Ф., Янушенко Н.М. (цивільна справа № 372/570/17ц)
Суддя, щодо якого подана скарга:	Суддя Обухівського райсуду Київської області Зінченко Олександр Миколайович
Підстави для дисциплінарної скарги:	Підпункти «а», «б» п. 1 та п. 2 ч. 1 ст. 106 ЗУ «Про судоустрій та статус суддів»

Дісповнення

до дисциплінарних скарг

від 21.12.2017 року та від 22.01.2018 року.

Мною, адвокатом Лупейком О.В., в інтересах осіб, котрі є позивачами у цивільних справах № 372/3581/16ц, № 372/3582/16ц, № 372/570/17ц, які розглядаються Обухівським райсудом Київської області 21 грудня 2017 року та 22 січня 2018 року подани дисциплінарні скарги стосовно судді вказаного суду Зінченка Олександра Миколайовича, котрий системно, допускаючи

численні істотні порушення процесуального закону, перешкоджав 35 громадянам України у доступі до правосуддя.

У дисциплінарних скаргах ретельно описана суть дисциплінарних проступків судді Зінченка О.М.

Вказані 35 громадян України звернулись до Обухівського райсуду Київської області з 3-ма позовами до Трилільської ТЕС ПАТ «Центренерго» про відшкодування моральної шкоди, завданої порушенням їх конституційного права на безпечне для життя і здоров'я довкілля через понаднормативне його забруднення шкідливими речовинами виробничою діяльністю відповідача.

Позсовні заяви розподілені на суддю Зінченка О.М.

По їх надходженню ним була обрана тактика не допуску позивачів до правосуддя, через винесення спочатку надуманих ухвал про залишення позовних заяв без руху із-за наявності недоліків, а потім через винесення ухвал про залишення позовних заяв без розгляду і їх повернення із-за не усунення недоліків.

У цивільних справах № 372/3581/16ц, № 372/3582/16ц такі ухвали виносились тричі, а у цивільній справі № 372/570/17ц – двічі.

Кожного разу на ухвали стороною позивачів подавались апеляційні скарги, які задовольнялись Апеляційним судом Київської області.

Причому після двох повернень апеляційною інстанцією матеріалів справи № 372/3581/16ц та № 372/3582/16ц та першого повернення матеріалів справи № 372/570/17ц суддя Зінченко О.М. для обґрунтування підстав для не відкриття проваджень став застосовувати вигадану «штучну» технологію.

Так, при обґрунтуванні підстав для залишення позовних заяв без руху, він, зокрема, в ухвалях: від 7 липня 2017 року у справі № 372/570/17ц, від 18 серпня 2017 року у справі № 372/3582/16ц, від 13 жовтня 2017 року у справі № 372/3581/16ц посилався на відсутність у матеріалах справи оригіналу позовної заяви з додатками, встановлюючи усунути цей недолік.

З огляду на таке обґрунтування, позивачі по кожній із справ надавали суду просторові міркування, в яких доводили, що оригінали позовних заяв знаходяться у суді, що у них є копії своїх примірників з канцелярською відміткою суду про прийняття позовних заяв у повному форматі, що не надання оригіналів позовних заяв апіорі не могло бути, оскільки кожна із справ за попередніми апеляційними скаргами у повному форматі направлялась до суду апеляційної інстанції та у повному форматі поверталась звідти.

У заявах представники вказували, що суд по суті створив штучну підставу для повернення позовних заяв, оскільки позивачі не можуть надати оригінальний примірник, оскільки їх примірник з канцелярською відміткою є також копією.

В той же час ці свої приписки на усунення неіснуючого недоліку по кожній із справ судді Зінченка О.М. представники позивачів суду надали.

Незважаючи на це, суддя Зінченко О.М. по кожній із справ виніс ухвали (від 21.07.2017р. у справі № 372/570/17ц, від 16.10.2017р. у справі № 372/3581/16ц, від 20.11.2017р. у справі № 372/3582/16ц) про залишення позовних заяв без розгляду.

Всі вони стороною позивачів оскаржувались у апеляційному порядку.

Ухвалами апеляційного суду Київської області від 12 жовтня 2017 року (справа № 372/570/17ц), від 30 листопада 2017 року (справа № 372/3582/16ц), від 6 лютого 2018 року (справа № 372/3581/16ц) апеляційні скарги задоволені.

При скасуванні ухвал про залишення позовних заяв без розгляду з названої підстави, суд апеляційної інстанції прямо вказував, що такі дії суду першої інстанції є неприпустимими та такими, що обмежують доступ позивачів до правосуддя у контексті приписів ст. 55 Конституції України та ст. 6 Конвенції про захист прав основоположних свобод людини.

При подачі дисциплінарний скарг від 21 грудня 2017 року та від 22 січня 2018 року ще не було рішення апеляційної інстанції у справі № 372/3581/16ц, але тепер і воно є.

Скаржником відзначається, що подібна описана «штучна» технологія застосовувалась і у цивільній справі № 372/3579/16ц за позовом 144 позивачів та її автором став голова Обухівського райсуду Київської області Кравченко М.В., котрий першим її застосував, а суддя Зінченко О.М. її лише тричі продублював.

Водночас, для з'ясування знаходження оригіналів позовних заяв з додатками у цивільних справах № 372/3579/16ц, № 372/3581/16ц, №372/3582/16ц, № 372/570/17ц до Обухівського райсуду Київської області направлялось звернення від 28.12.2017 року (вих. № 1607) з пропозицією провести службове розслідування з повідомленням про його результати.

На це звернення за підписом голови Обухівського райсуду Київської області Кравченка М.В. надійшла відповідь за № 02.01/2/2018 від 29 січня 2018 року.

У відповіді описується фактичний рух цивільних справ і, незважаючи на те, що наприкінці здійснюється висновок про не підтвердженість доводів представника позивачів, при цьому вказується, що **оригінали позовних заяв по справах судді Зінченка О.М. знаходяться у матеріалах справ.**

Таким чином, службовою перевіркою насправді підтверджується те, що завжди стверджували представники позивачів - оригінали позовних заяв як були, так і знаходяться у суді.

За такої ситуації суддею Зінченком О.М. з очевидністю виносились незаконні ухвали.

Автором даного доповнення додаються до дисциплінарних скарг для належної оцінки копія звернення від 28.12.2017р. за № 1607 та копія відповіді Обухівського райсуду Київської області № 02.01/2/2018 від 29.01.2018р.

Насамкінець, скаргником вказується, що у справах № 372/570/17ц та № 372/3582/16ц вже відкриті провадження відповідно 14 листопада 2017 року та 10 січня 2018 рок, а у справі № 372/3581/16ц ще ні (матеріали повертаються із суду апеляційної інстанції).

У справі № 372/570/17ц з порушенням унормувань по самовідводу суддею Зінченком О.М. 14 грудня 2017 року заявлено про самовідвід.

У справі № 372/3582/16ц заяву про його відвід заявлено позивачами.

Отже, по всіх трьох справах на протязі більше року із-за незаконних дій судді Зінченка О.М. 35 провадів України не отримували доступу до правосуддя.

Скаргники наполягають на своєчасному розгляді поданих дисциплінарних скарг.

Додатки: на 19 арк.

Документи на представництво знаходяться у матеріалах дисциплінарної скарги.

Представник скаргників
(адвокат)
14.02.2018р.



О.В. Лупейко