

насел

Адресат: <i>вх. 11679 14.02.18</i>	Вища рада правосуддя 04050, м. Київ, вул. Студентська, 12-А
Представник: (адвокат)	<b>Лупейко Олександр Васильович</b> свідоцтво про заняття адвокатською діяльністю № 492, видане на підставі рішення КДКА у Чернігівській обл. № 2 від 11.05.2010 року 07301, Київська область, м. Вишгород, вул. Шопуданка, 6-Г, оф. 188-189 тел. 050-574-21-85
Особи, інтереси котрих представляються представником (адвокатом)	Корпач Л. В., Тарасюк В. П., Мусійчук Н. О., Некряч А. О. та інші
Цивільна справа:	№ 372/3579/16ц
Суддя, щодо котрого подана скарга:	Суддя Обухівського райсуду Київської області Кравченко Максим Володимирович
Підстави для дисциплінарної скарги:	Підпункти «а», «б» п. 1 та п. 2 ч. 1 ст. 106 ЗУ «Про судоустрій та статус суддів»
Дата подачі дисциплінарної скарги:	19 січня 2018 року

### Доповнення

до дисциплінарної скарги від 19 січня 2018 року.

Мною, адвокатом Лупейком О.В., в інтересах 143 позивачів у цивільній справі № 372/3579/16ц, яка розглядається Обухівським райсудом Київської області, 19 січня 2018 року подана дисциплінарна скарга стосовно судді вказаного суду Кравченка Максима Володимировича, котрий на протязі тривалого часу, допускаючи істотні процесуальні порушення, системно перешкоджав доступу позивачів до правосуддя.

У дисциплінарній скарзі ретельно описана суть дисциплінарних правопорушень судді Кравченка М.В., котрий до того ж є головою суду.

Вказані 143 громадян України звернулись до Обухівського районного суду Київської області з позовом до Трипільської ТЕС ПАТ «Центренерго» про відшкодування моральної шкоди, завданої порушенням їх конституційного права на безпечне для життя і здоров'я довкілля через забруднення його шкідливими речовинами виробничою діяльністю відповідача.

З метою перешкоджання доступу до правосуддя, суддею Кравченком М.В. після перерозподілу йому справи № 372/3579/16ц була обрана тактика винесення спочатку надуманих ухвал про залишення позовних заяв без руху

із-за ніби-то існуючих недоліків, а потім через винесення ухвал про залишення позовної заяви без розгляду та повернення із-за не усунення недоліків.

У цьому контексті у цивільній справі № 372/3579/16ц суддею Кравченком М.В. виносились три явно незаконні ухвали: від 29 червня 2017 року, від 12 липня 2017 року, від 28 вересня 2017 року.

Про очевидну незаконність та надуманість цих ухвал, насамперед, свідчить той факт, що для обґрунтування підстав винесення застосовувалась вигадана суддею «штучна» технологія.

Так, 29 червня 2017 року у даній справі суддею Кравченком М.В. виносилась ухвала про залишення позовної заяви без руху з наданням часу на усунення недоліків з обґрунтуванням, що в матеріалах справи немає оригіналу позовної заяви з додатками та приписувалось усунути цей недолік.

У зв'язку з цим твердженням до суду представниками позивачів подавалась заява, у якій доказово стверджувалось, що оригінал позовної заяви з додатками перебуває у суді і у них збережена копія свого примірника, на якій є канцелярська відмітка суду про отримання 26 грудня 2016 року оригіналу позовної заяви з додатками та копії з додатками для сторони відповідача.

Також сторона позивачів вказувала, що у цій же справі, але з інших підстав вже виносилась судом першої інстанції ухвала про повернення позовної заяви (від 30.01.2017р.), яка оскаржувалась у апеляційному порядку та скасовувалась ухвалою Апеляційного суду Київської області від 8.06.2017р. При цьому справа у повному форматі направлялась до апеляційної інстанції та поверталась звідти. Отже, оригінал позовної заяви апіорі має бути у справі.

Однак, у зв'язку з не усуненням недоліків ухвалою судді Кравченка М.В. від 12 липня 2017 року позовна заява вдруге була залишена без розгляду.

Ухвала оскаржувалась позивачами у апеляційному порядку.

Ухвалою Апеляційного суду Київської області від 5 вересня 2017 року апеляційна скарга задовольнялась, ухвала суду першої інстанції від 12 липня 2017р., скасована як незаконна.

При цьому, суд апеляційної інстанції вказав дослівно наступне:

**«Висновки суду першої інстанції про відсутність оригіналу позовної заяви, її копії і додатків до неї для направлення відповідачу є нічим не обґрунтованими та передчасними.**

**... повернення позовної заяви із наведених судом I інстанції підстав є сумнівним з точки зору дотримання права позивачів на доступ до правосуддя, проголошеного ст. 55 Конституції України та ст. 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод.»**

Однак, після повернення матеріалів із суду апеляційної інстанції, суддею Кравченком М.В. знову 29 червня 2017 року виносилась ухвала про залишення позовної заяви без руху, у якій, незважаючи на позицію апеляційного суду,

**продовжувалось стверджуватись про відсутність оригіналу позовної заяви та приписувалось усунути цей недолік.**

Так, в ухвалі дослівно вказувалось:

**«Єдиною суттєвою перешкодою для відкриття провадження у справі є відсутність у матеріалах справи оригіналу позовної заяви із додатками та їх відповідних копій для вручення відповідачеві...».**

У зв'язку з цим стороною позивачів вчергове подавала міркування, обґрунтовуючи, що оригінал як знаходився, так і знаходиться у суді.

У той же час на усунення неіснуючого недоліку сторона позивачів надала копію свого примірника з канцелярською відміткою суду від 26 грудня 2016 року.

При цьому стороною позивачів прямо вказувалось, що такими діями суд створив ситуацію, за якої надуманий недолік усунути неможливо, оскільки їх примірник з канцелярською відміткою є копією.

Тільки після цього 18.10.2017 року суддею Кравченком М.В. було відкрито провадження.

Причому це відкриття було вимушеним.

На вимушеність відкриття провадження вказують наступні фактичні обставини.

В Обухівському районному суді Київської області наслідувачем «штучної технології» голови суду Кравченка В.М., для не відкриття провадження у справах за позовними заявами поданими о Трипільської ТЕС ПАТ «Центренерго» з тих же підстав, що і у справі № 372/3579/16-ц, став суддя Зінченко О.М.

Так, суддею Зінченком О.М. у справах № 372/570/17ц, № 372/3582/16ц, № 372/3581/16ц виносились ухвали про залишення позовних заяв без руху з констатацією недоліків та наданням часу на їх усунення (ухвала від 7 липня 2017 року у справі № 372/570/17; ухвала від 18 серпня 2017 року у справі № 372/3582/16ц та ухвала від 13 жовтня 2017 року у справі № 372/3581/16ц).

В ухвалях синхронно зазначалось, що в матеріалах справ є тільки ксерокопія позовних заяв, та відсутній оригінальний примірник і пропонувалось усунути цей недолік.

У зв'язку з цими ухвалами представниками позивачів до суду по кожній із справ подавались заяви, у яких доказово підтверджувалось, що оригінальні примірники до суду подавались, що у них збережені копії своїх примірників, на яких мається канцелярська відмітка суду про прийняття позовних заяв у повному форматі (оригіналу для суду і копії для відповідача), що неподання оригіналів позовних заяв апріорі не могло бути, оскільки справи у повному форматі самим судом направлялись за апеляційними скаргами до Апеляційного суду Київської області і повертались звідти.

У заявах представники вказували, що суд по суті створив штучну підставу для повернення позовних заяв, оскільки позивачі не можуть надати

оригінальний примірник, оскільки ж примірник з канцелярською відміткою є також копією.

**В той же час ці свої примірники на усунення неіснуючого недоліку по кожній із справ судді Зінченка О.М. представники позивачів суду надали.**

Незважаючи на це, суддя Зінченко О.М. по кожній із справ виніс ухвали (від 21.07.2017р. у справі № 372/570/17, від 6.10.2017 р. у справі № 372/3581/16ц, від 20.11.2017р. у справі № 372/3582/16ц) про залишення позовних заяв без розгляду.

Всі вони стороною позивачів оскаржувались у апеляційному порядку.

Ухвалами Апеляційного суду Київської області від 12 жовтня 2017 року (справа № 372/570/17), від 30 листопада 2017 року (справа № 372/3582/16ц), від 6 лютого 2018 року (справа № 372/3581/16ц) апеляційні скарги задоволені.

Отже, станом на 18 жовтня 2017 року апеляційною інстанцією вже була сформована правова позиція, яка викладалась в ухвалі Апеляційного суду Київської області від 12 жовтня 2017 року по справі № 372/570/16ц і по якій на усунення неіснуючого недоліку вже надавався примірник позивачів.

**Тому, 18 жовтня 2017 року, суддя Кравченко В.М., будучи вже обізнаним з даною правовою позицією суду апеляційної інстанції, як голова Обухівського районного суду Київської області в якому працює суддя Зінченко О.М., і як «автор» даної «штучної технології», був вимушений відкрити провадження у справі №372/3579/16-ц.**

Однак із-за таких його дій 144 позивачів тривалий час не отримували доступу до правосуддя.

24 жовтня 2017 року на першому ж судовому засіданні після відкриття провадження у справі представником позивачів Духотою В.В. відразу було заявлено клопотання про повернення позивачам копії свого примірника позовної заяви з додатками з відміткою канцелярії суду про реєстрацію та вкотре доводилось, що оригінал позовної заяви має бути в Обухівському райсуді Київської області.

Однак, суддею Кравченком М.В. було відмовлено у цьому клопотанні.

Проте, 26 жовтня 2017 року секретар судового засідання, без будь-яких пояснень та поза процесом повернула представнику Духоті В.В. під розписку нібито примірник позовної заяви позивачів.

Однак, при детальному вивченні повернутих документів з'ясовано, що було повернуто 1-у та останню сторінки оригіналу позовної заяви (середина відсутня) та копії додатків на 3189арк.

**Це має означати, що оригінальний примірник позовної заяви дійсно весь цей час був в Обухівському районному суді Київської області, а суддя Кравченко М.В. з очевидним прямим умислом виніс три завідомо незаконні ухвали від 29 червня 2017 року, від 12.07.2017 року та від 28.09.2017 року, перешкоджаючи доступу 144 позивачів до правосуддя.**

Водночас, для з'ясування знаходження оригіналів позовних заяв з додатками у цивільних справах № 372/3579/16ц, № 372/3581/16ц, №372/3582/16ц, № 372/570/17ц до Обухівського райсуду Київської області направлялось звернення від 28.12.2017 року (вих. № 1607) з пропозицією провести службове розслідування з повідомленням про його результати.

На це звернення за підписом голови Обухівського райсуду Київської області Кравченка М.В. надійшла відповідь за № 02.01/2/2018 від 29 січня 2018 року.

У відповіді описується фактичний рух цивільних справ і, незважаючи на те, що наприкінці здійснюється висновок про не підтвердженість доводів представника позивачів, при цьому вказується, що оригінали позовних заяв по справах судді Зінченка О.М. знаходяться у матеріалах цих справ, а оригінал позовної заяви у справі № 372/3579/16ц під розписку повернутий представнику Духогі В.В. 26 жовтня 2017 року.

Таким чином, службовою перевіркою насправді підтверджується те, що завжди стверджували представники позивачів - оригінали позовних заяв реально знаходились у суді (у т.ч. і у справі № 372/3579/16ц доповнення оригіналу позивачам 26 жовтня 2017 року).

За такої ситуації і суддя Кравченко М.В., і суддя Зінченко О.М. беззаперечно вчинили дисциплінарні проступки і мають за це відповіді (стосовно судді Зінченка О.М. дисциплінарна скарга подана окремо).

Автором даного доповнення додаються до дисциплінарних скарг для належної оцінки копія звернення від 28.12.2017р. за № 1607 та копія відповіді Обухівського райсуду Київської області № 02.01/2/2018 від 29.01.2018р.

Сторона скажників наполягає на якомога швидкому розгляді дисциплінарної скарги.

Додаток: на 19 арк.

Документи на представництво знаходяться у матеріалах дисциплінарної скарги.

Представник скажників  
(адвокат)  
14.02.2018р.



О.В. Лупейко