Адресат:	**Вища рада правосуддя** **04050, м. Київ, вул. Студентська, 12-А**

Скарга
щодо дисциплінарного проступку судді
(дисциплінарна скарга)

Інформація про скаржників.

1. Скаржник Коструб'ицький Сергій Петрович, (інвалід 1 групи, позивач у цивільної справі № 372/4412/15ц),
   08625, Київська область, Васильківський район, с. Путрівка, вул. Фрунзе, 72, тел. 067-504-86-78;
2. Скаржник Жеребко Микола Гаврилович (інвалід 2 групи позивач у цивільної справі № 372/4412/15ц),
   08625, Київська область, Васильківський район, с. Путрівка, вул. Леніна, 203, тел. 067-991-97-59;
3. Скаржник Зварич Галина Дмитрівна (інвалід 2 групи позивач у цивільної справі № 372/4412/15ц),
   08625, Київська область, Васильківський район, с. Путрівка, вул. Леніна, 165, тел. 067-964-54-80;
4. Скаржник Пастух Галина Василівна (інвалід 1 групи позивач у цивільної справі № 372/4412/15ц),
   08625, Київська область, Васильківський район, с. Путрівка, вул. Леніна, 179, (засоби зв'язку відсутні);
5. Скаржник Пустова Зінаїда Василівна (інвалід 2 групи позивач у цивільної справі № 372/4412/15ц),
   08625, Київська область, Васильківський район, с. Путрівка, вул. Леніна, 140, (засоби зв'язку відсутні);
6. Скаржник Лукашенко Володимир Степанович, (ліквідатор аварії на ЧАЕС 2 категорії позивач у цивільної справі № 372/4412/15ц),
   08625, Київська область, Васильківський район, с. Путрівка, вул. Леніна, 193, тел. 067-800-86-12;
7. Представник скаржників, адвокат Лупейко Олександр Васильович (Свідоцтво про право заняття адвокатською діяльністю № 492, видане на підставі рішення КДКА у Чернігівській області № 2 від 11.05.2010 року), 03700, Київська область, м. Вишгород, вул. Шолуденка 6-г, оф. 188-189, тел. 050-574-21-85.

Інформація про суддю.

Суддя Обухівського районного суду Київської області Зінченко Олександр Миколайович.

Інформація у судовій справі.

Оскарження дій судді Обухівського районного суду Київської області Зінченка О.М. здійснюється у зв'язку із здійсненням ним дисциплінарних проступків під час розгляду судової справи № 372/4412/15ц за позовом скаржників до ТОВ «Побутрембудматеріали», ТОВ «Укртрансоїл-2009», ТОВ «Парком Транс», ТОВ «БРСМ-Нафта» про відшкодування моральної шкоди, спричиненої порушенням їх конституційних прав (права на життя, права на безпечне для життя і здоров'я довкілля), які проявились через та внаслідок надзвичайної події – пожежі на нафтобазі структур бренду «БРСМ» під м. Васильковим Київської області, яка тривала з 8 червня 2015 року по 20 червня 2015 року.

Підстави для дисциплінарної відповідальності.

Підставами для дисциплінарної відповідальності судді Обухівського районного суду Київської області Зінченко О.М. є:

- безпідставне затягування судового розгляду справи протягом строку, встановленого законом (п. 2 ч. 1 ст. 106 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів»);
- допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, у т.ч. через зрив одного із судових засідань через прогул (п.3 ч. 1ст. 106 ЗУ «Про судоустрій та статус суддів»).

Опис дисциплінарних правопорушень з посиланням на фактичні дані, що їх підтверджують.

У жовтні-листопаді 2015 року понад 650 жителів Васильківського району Київської області (регіон Путрівська сільська рада) за місцем знаходження відповідачів подали позови до Обухівського районного суду Київської області до ТОВ «Побутрембудматеріали», ТОВ «Укратрансоїл-2009», ТОВ «Парком Транс», ТОВ «БРСМ-Нафта» (всі структури бренду «БРСМ») про відшкодування моральної шкоди, завданої порушенням конституційних прав позивачів, які проявились через та внаслідок надзвичайної події – пожежі на нафтобазі названих комерційних структур під м. Васильковом, яка тривала з 8 червня 2015 року по 20 червня 2015 року.

Свої позовні вимоги всі позивачі, зокрема, обґрунтували:

- порушенням, передбаченого ст. 27 Конституції України права на життя (Звітом Урядової комісії по наслідкам події зафіксовано що, через близькість у 50 метрів нафтобази до військового складу з авіаракетами, реальною була його детонація зі створенням вогневого смерчу шириною 500 м і протяжністю 20 км, із-за чого знищувалась кілька населених пунктів, включаючи село позивачів та м. Васильків, і цьому завадили лише дії пожежників);

- порушенням, передбаченого ч.1 ст. 50 Конституції України права на безпечне для життя і здоров'я довкілля (рядом державних установ зафіксовано понаднормативне забруднення території у радіусі 15 км від епіцентру пожежі шкідливими речовинами);

- порушенням, передбаченого ст. 8 Конвенції про захист прав та основоположних свобод, зокрема права на повагу до приватного життя.

За основу позовів позивачами брався позитивний досвід Англії, де представниками соціуму заявлялись позови до відповідальних юридичних осіб по подібній пожежі на нафтобазі.

Такі ж позови 22 жовтня 2015 року і на тих же підставах заявили і скаржники Коструб'яцький С.П., Жеребко М.Г., Зварич Г.Р., Пастух Г.В., Пустова З.В., Лукашенко В.С. Всі вони є пільговою категорією громадян, котрі звільнені від сплати судового збору.

Розгляд їх позовних вимог здійснюється у межах цивільної справи № 372/4412/15ц.

Провадження у справі відкрито 16 листопада 2015 року. Розгляд здійснюється суддею Зінченком О.М.

Скаржники вказують, що судове провадження триває понад усі розумні строки, передбачені ст. 157 ЦПК України.

Скаржники заявляють, що із-за того, що подібні позови в Україні раніше ніколи не заявлялись, суддя Зінченко О.М. свідомо став затягувати судові процедури.

Навіть, самому відкриттю провадження передувала ухвала про залишення позовної заяви без руху з наданням часу на усунення неіснуючих недоліків.

Вподальшому, після початку розгляду, суддя Зінченко О.М. системно відмовляв в будь-яких клопотаннях скаржників-позивачів про витребування доказів та їх долученні, а також у клопотаннях про об'єднання цієї справи

№ 372/4412/15ц з аналогічними справами з однорідними позовними вимогами інших позивачів до тих же відповідачів.

Такі дії судді Зінченко О.М. стали підґрунтям для заявлення йому позивачами-скаржниками 3 (трьох) відводів (відмовлено) та направлення скарги на притягнення до дисциплінарної відповідальності до ВККС України від 17 червня 2016 року (інформація про розгляд не надходила).

Тільки після цього, певною мірою, на деякий час дії судді Зінченка О.М. повернулись у відносно законне русло, проте затягування розумних строків судового розгляду продовжувалось.

У цей період практично усі шість суддів Обухівського райсуду Київської області, котрі здійснювали судові розгляди аналогічних справ, і також відмовляли у задоволені клопотань про об'єднання справ з однорідними позовними вимогами, які знаходились у провадженні інших суддів, перебували в очікуванні того хто з них винесе перше рішення.

Рішенням Обухівського районного суду Київської області від 17 листопада 2016 року у аналогічній цивільній справі № 372/4399/15ц (суддя Болобан В.Г.) задовольнявся позов ряду осіб із числа жителів постраждалого регіону, до якого належать і позивачі (Путрівська сільська рада) за справою № 372/4412/15ц.

Враховуючи, що на цей час практично всі основні процедурні дії у справі № 372/4412/15ц закінчились 6 березня 2017 року (залишалось по суті дослідити матеріали справи та перейти до судових дебатів) суддя Зінченко О.М. системно став вікладати судові розгляди за надуманими приводами.

За цей період відбулось фактично лише одне повноцінне судове засідання (11 квітня 2017 року), на якому були досліджені усі матеріали, за виключенням відеозапису на 30 хв. очевидця пожежі Таран В.П. (хоча малась можливість дослідити і його).

Після цього, судові засідання за ініціативо судді Зінченка О.М. системно не відбувались.

У скаржників-позивачів склалось чітке враження, що ним очікувались результати апеляційного розгляду у справі, оскільки це практично у коментарях судді не приховувалось.

Рішенням Апеляційного суду Київської області від 19 травня 2017 року у справі № 372/4399\15ц рішення Обухівського райсуду Київської області від 17 листопада 2017 року скасовувалось, але ухвалювалось нове про задоволення позову зі збільшенням сум морального відшкодування.

Після цього тактика на затягування судових процедур суддею Зінченком О.М. продовжилась та він вже почав цікавитись касаційним розлядом.

Одне із чергових судових засідань (яке по суті мало стати завершальним) призначалось на 14 годину 22 червня 2017 року.

Для поїздки до суду скаржники-позивачі Коструб'цький С.П., Жеребко М.Г., Зварич Г.Р., Пастух Г.В., Пустова З.В., Лукашенко В.С. орендували автобус за 600 грн.

По даній категорії справ, на завершальне судове засідання, здійснюються поїздки і іншими позивачами по аналогічним позовам, що відбувалось і у судовій справі № 372/4399/15ц.

Однак, з ранку, секретар судді Зінченка О.М. повідомила представників позивачів про зняття судової справи № 372/4412/15ц з розгляду у зв'язку з задіяністю судді у розгляді кримінального провадження у складі колегії суддів.

Водночас, на цей же час призначалось і не відкладалось судове засідання у аналогічній справі за участю в.о. голови суду Кравченко М.В., котрий мав також бути у складі колегії по розгляду кримінального провадження.

Для скаржників-позивачів стало очевидно, що суддя Зінченко О.М. у черговий раз умисно зриває судовий розгляд.

На найнятому автобусі, сплативши за нього реальні 600 грн., позивачі, Жеребко М.Г., Зварич Г.Р., Пастух Г.В., Пустова З.В., Лукашенко В.С. з'явились до суду.

Судді Зінченко О.М. у суді не виявилось. Усі інші судді, в т.ч. суддя Кравченко М.В., здійснювали судові розгляди без відкладень справ.

Причину відсутності на робочому місці судді Зінченка О.М. секретар пояснила його викликом на післяобідній час до ВККС України.

Скаржники-позивачі Жеребко М.Г., Зварич Г.Р., Пастух Г.В., Пустова З.В., Лукашенко В.С. та представник Єлєнін С.М. очікували суддю до закінчення робочого часу, однак він не з'явився.

Під час очікування ними була написана і зареєстрована спільна заява про недопустимість порушень ст. 157 ЦПК України щодо розумних строків розгляду.

12 липня 2017 року у адресу ВККС України представником позивачів адвокатом Лупейком О.В. направлявся адвокатський запит у порядку ст. 24 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» на предмет підтвердження того, чи дійсно 22 червня 2017 року суддя Зінченко О.М. запрошувався чи перебував у цій інстанції.

За відповіддю ВККС України (№ Л-4064/17 від 20.07.2017р.) суддя Зінченко О.М. цією структурою 22 червня 2017 року не запрошувався і там не перебував.

У той же час на предмет зазначення офіційної причини перенесення судової справи № 372/4412/15ц направлялась 14 липня 2017 року заява на ім'я голови Обухівського райсуду Київської області Кравченка М. В.(копія судді Зінченку О.М.). Одночасно у заяві прохалось роз'яснити, як позивачі можуть відшкодувати витрати у сумі 600 грн. за оренду автобусу для явки до суду.

На зазначену заяву надійшла відповідь за № 03.28/206/2017 від 3.08.2017 року за підписом судді Зінченка О.М.

У відповіді ним повідомлено про свою задіяність 22 червня 2017 року у складі колегії суддів у розгляді кримінальної справи № 1нп-19/17 стосовно Резніченко С.О., обвинуваченого за ч. 2 ст. 190 КК України, у зв'язку з чим і знімалась з розгляду цивільна справа № 372/4412/15ц.

Також у відповіді повідомлено, що роз'яснення питань про відшкодування витрат на оренду автотранспорту для явки у судове засідання не входить до компетенції суду.

Скаржники Коструб'ицький С.П., Жеребко М.Г., Зварич Г.Р., Пастух Г.В., Пустова З.В., Лукашенко В.С. вважають лист-відповідь судді Зінченка О.М. бюрократичною відпискою.

Вони вказують, що судовий розгляд колегією суддів кримінальної справи № 1нп-19/17 22 червня 2017 року завершився ще в дообідній час та інші члени цієї колегії з 14 годин розглядали цивільні справи без відкладень.

У той же час до 18 годин суддя Зінченко О.М. так і не з'явився на робочому місці.

Згідно до п. 4 ч. 1 ст. 40 КЗпП України відсутність на робочому місці без поважних причин протягом трьох годин є прогулом.

Таким чином, скаржники Коструб'ицький С.П., Жеребко М.Г., Зварич Г.Р., Пастух Г.В., Пустова З.В., Лукашенко В.С. стверджують, що суддя Зінченко О.М. зірвав судове засідання у цивільній справі № 372/4412/15ц через прогул, тим самим є також і винним у спричиненні їм моральної шкоди у розмірі 600 грн. (по 100 грн. кожному), витрачених на оренду автобусу для поїздки до суду.

Таку поведінку судді Зінченка О.М. скаржники Коструб'ицький С.П., Жеребко М.Г., Зварич Г.Р., Пастух Г.В., Пустова З.В., Лукашенко В.С., котрі є інвалідами першої та другої групи та ліквідаторами аварії на ЧАЕС 2

категорії, вважають хамською та аморальною. Вони вважають, що він відкрито ігнорує норми суддівської присяги та ухиляється від здійснення правосуддя.

Після цього, суддя Зінченко О.М. на судовому засіданні 20 липня 2017 року завершив дослідження матеріалів справи (до дослідження, як відзначалось вище, залишався перегляд відеозаписів до 30 хв., який по надуманим причинам ні відбувався кілька засідань) та призначив судове засідання на 10 серпня 2017 року на 15 годину.

Фактично у цей день мали відбутися судові дебати та винесено рішення.

Однак 10 серпня 2017 року, під час розгляду аналогічної справи № 372/1202/16ц за позовом 49 позивачів, (призначеної на 13 год. 45 хв.) за власною ініціативою суддя Зінченко О.М. виніс ухвалу про об'єднання цієї аналогічної справи № 372/1202/16ц зі справою № 372/4412/15ц, а також ще з однією справою № 372/802/16ц за позовом 8 позивачів, які перебували у його провадженні.

Скаржники стверджують, що це об'єднання здійснено з єдиною метою ухилитись від винесення судового рішення у справі № 372/4412/15ц на невизначений строк, де судовий розгляд фактично завершився і затягнути строки розгляду об'єднаної справи.

Скаржники звертають увагу, що судові справи № 372/1202/16ц та № 372/802/16ц раніше знаходились у провадженні судді Мори О.М, у якого закінчився строк судових повноважень.

Після цього, в порядку автоматизованого розподілу вони перерозподілені на суддю Зінченка О.М.

Причому справа № 372/802/16ц спочатку розподілялась на суддю Висоцьку Г.В. (також закінчився строк повноважень) і тільки після цього перерозподілена на суддю Зінченка О.М.

Враховуючи стадії розгляду цих справ, і те, що у справах позивачі допитуються у якості свідків, судовий розгляд може тривати тривалий термін (понад рік). У справі № 372/1208/16ц допитано 23 особи з 49, у справі № 372/802/16ц жодної.

Поряд з цим, скаржники звертають увагу, що свого часу суддя Зінченко О.М., ухвалами від 18 грудня 2015 року та від 9 лютого 2016 року у цивільній справі № 372/4412/15ц відмовляв у задоволенні клопотань представників скаржників-позивачів у об'єднанні цих та інших аналогічних справ, які у той період знаходились на однакових стадіях розгляду та перебували у провадженнях інших судів.

Одночасно скаржники підкреслюють наступне.

Від своїх представників скаржникам відомо, що у справі № 372/802/16ц свого часу суддею Морою О.В. допитувались у якості свідків всі 8 (вісім) позивачів, котрі також є інвалідами 1 та 2 груп, як і у справі № 372/4412/15ц.

Після переавторозподілу і відновлення слухання справи спочатку, представниками заявлена позиція, що з метою економії часу розгляду, вони просять не допитувати позивачів у якості свідків, а обмежитись дослідженням їх попередніх зафіксованих звукозаписом свідчень.

Така ситуація приводила до того, що через одне-два засідання ця справа також виходила на судові дебати і на закінчення.

Після цього і у цій справі суддею Зінченко О.М. стали практикуватись надумані відкладення.

Так, призначене у цій справі на 13 липня 2017 року засідання не відбулося ніби-то із-за задіяності судді Зінченка О.М. у цей день на семінарі (як повідомила його секретар).

З цього приводу, для повідомлення офіційної причини відкладення 14 липня 2017 року представниками направлялась відповідна заява на ім'я голови Обухівського райсуду Київської області (копія судді Зінченку О.М.).

На зазначену заяву надійшла відповідь за № 03.28/207/2017 від 3.08.2017р. за підписом судді Зінченка О.М.

Із відповіді слідує, що судове засідання у цивільній справі № 372/802/16ц не відбулося через його задіяність у цей день у якості слідчого судді.

Отже, заявлена секретарем причина відкладення розгляду справи та повідомлена суддею Зінченком О.М. різняться.

З певністю суддею Зінченком О.М. судове засідання зірвано умисно.

Розгляд вже об'єднаної судової справи (якій присвоєно № 372/4412/16ц) після об'єднання відкладався на 4 вересня 2017 року.

Але і він не відбувся, як повідомлено секретарем, через відгул судді.

Скаржники, з огляду на наведене, переконано стверджують про умисність порушення суддею Обухівського районного суду Київської області Зінченком Олександром Миколайовичем у справі № 372/4412/15ц строків розгляду, передбачених ст. 157 ЦПК України та вимагають притягнути його до дисциплінарної відповідальності з описаних у скарзі підстав.

До дисциплінарної скарги додаються:

1. Копії посвідчуючих документів скаржників на 9 арк.
2. Копії документів скаржників про інвалідність та про належність до категорії ліквідаторів аварії на ЧАЕС на 8 арк.
3. Копія ухвали Обухівського райсуду Київської області від 10.08.2017р. про об'єднання цивільних позовів в одне провадження за № 372/4412/15ц на 2 арк.
4. Копія письмової заяви позивачів від 22.06.2017р. на 2 арк.
5. Копія заяви Голови Обухівського райсуду від 13.07.2017р. на 2 арк.
6. Копія відповіді № 03.08/206/2017 від 3.08.2017р. на 1 арк.
7. Копія адвокатського запиту від 12.07.2017р. до ВККС України на 3 арк.
8. Копія відповіді ВККС України на 2 арк.
9. Копія заяви до Обухівського райсуду Київської області від 13.07.2017р. на 3 арк.
10. Копія відповіді Обухівського райсуду Київської області № 03.28/207/2017 від 3.08..2017р. на 1 арк.
11. Копія скарги до ВККС України від 17.06.2016 року на 12 арк.
12. Копія листа ВККС України № 8вк-5689/16-Л від 27.07.2016р. на 1 арк.
13. Копія окремих документів про рух цивільної справи № 372/4412/15ц на 32 арк.
14. Копії представницьких документів на 17 арк.

Скражник-1	С.П. Коструб'ицький
Скражник-2	М.Г. Жеребко
Скаржник-3	Г.Д. Зварич
Скаржник-4	Г.В. Пастух
Скаржник-5	З.В. Пустова
Скаржник-6	В.С. Лукашенко

Представник
скаржників
«14» вересня 2017р.

О.В. Лупейко